



OTSUS

Vaidlustusaja number	200-26/314627
Otsuse kuupäev	16.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	OÜ Varo vaidlustus Valga Vallavalitsuse riigihankes „Valga valla spordivaldkonna teenuste kaasajastamine Valga ujula näitel – kapilukkude ja kassasüsteemi soetamine“ (viitenumber 314627) Artriskele OÜ pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ Varo, esindaja Vallo Pöldma Hankija, Valga Vallavalitsus, esindaja Mart Kase Kolmas isik, Artriskele OÜ, esindaja Kristiina Böttker
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel ja RHS § 198 lg 1 alusel

1. Rahuldada OÜ Varo vaidlustus Valga Vallavalitsuse riigihankes „Valga valla spordivaldkonna teenuste kaasajastamine Valga ujula näitel – kapilukkude ja kassasüsteemi soetamine“ (viitenumber 314627) ning tunnistada kehtetuks Valga Vallavalitsuse otsus Artriskele OÜ pakkumuse vastavaks tunnistamiseks.

2. Mõista Valga Vallavalitsuselt OÜ Varo kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 1280 eurot

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 26.08.2026 avaldas Valga Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris lihthankemenetluse „Valga valla spordivaldkonna teenuste kaasajastamine Valga ujula näitel – kapilukkude ja kassasüsteemi soetamine“ (viitenumber 314627) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Tehnilise kirjelduse (edaspidi TK).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 07.09.2026, esitasid pakkumuse OÜ Varo ja Artriskele OÜ.

2. 21.09.2026 otsusega tunnistas Hankija vastavaks Artriskele OÜ pakkumuse.

3. 24.09.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Varo (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Artriskele OÜ pakkumus vastavaks. 28.09.2026 kõrvaldas Vaidlustaja vaidlustusest vaidlustuskomisjoni osundatud puudused.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 02.10.2026 kirjaga nr 12.2-10/200 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 07.10.2026 ja neile vastamiseks 12.10.2026. Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks ja teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **OÜ Varo**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija otsus tunnistada Kolmanda pakkumus vastavaks ei ole kooskõlas RHS-iga, sest pakkumuses olevad seadmed ei vasta Riigihanke seadmete kirjeldusele.

Hankija on oma 25.09.2026 kirjas kinnitanud, et on vastavaks tunnistanud lukud Metra, mis ei vasta TK-le.

5.2. Hankija on TK-s välja toonud, et pakkuda tuleb GAT NET.Lock 7020 ONLINE või samaväärseid lukke. GAT NET.Lock online lukk on elektrooniline kapi lukk, mis on ühendatud elektrivõrku ja LAN ehk sisevõrku ja omakorda ühendatud internetiga. Lisaks on mainitud, et lukud peavad olema varustatud kontrolleritega. Lukkudel peab oleme infoterminal, mis peab näitama kapinumbrit.

5.3. Vaidlustaja palub tunnistada mittevastavaks tingimuse „Samaväärsus“. Hankijal on olemas uued kapid, millel on GAT NET.Lock lukkude valmidus. Samuti on TK-s öeldud, millised kapilukud on Hankija välja valinud.

Kui Kolmanda isiku pakkumuses ei ole GAT NET.Lock lukke ja ta paigaldab teised lukud ning ehitab kapid ringi, siis jääb arusaamatuks, milleks korraldati Riigihange spetsiaalsetele lukkudele ja osteti kapid, millel on GAT NET.Lock valmidus.

5.4. GAT NET.Lock kapiluku nõue oli olemas juba Riigihanke väljakuulutamisel 26.08.2026 ja ka teabevahetuses on kirjas, et hangitakse GAT NET.Lock lukke või samaväärseid. Hankija oli seega lukusüsteemi RHAD-is ära valinud ja pakkujatele oli teada, millist lukusüsteemi Hankija soovib (tellitud on kapid, millele pidi ette minema GAT NET.Lock Gantner lukud). Teistsugused lukud ei saa olla samaväärsed isegi siis, kui need tehniliselt vastavad tingimustele, aga kapid, kuhu need paigaldatakse, peab ringi ehitama.

5.5. Kui Hankija tunnistab samaväärseks mingid teised lukud kui GAT NET.Lock, siis on
2 (9)

Vaidlustajat koheldud ebavõrdselt, sest sellisel juhul oleks ka Vaidlustaja võinud pakkuda odavamaid lukke, milleks võib olla ükskõik milline elektri toitel ja RFID kaardiga avatav kapilukk.

5.6. Hankija on soovinud osta seadmeid, mis vastavad Hankija ootustele:

- 1) ei pea rikkuma olemasolevaid uusi kappe;
- 2) kapi lukud on need mis vastavad ootustele;
- 3) kapi lukudel on olemas infoterminal;
- 4) kapilukud on ühendatud kassasüsteemi tarkvaraga.

6. Hankija, **Valga Vallavalitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata.

Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamisel on Hankija hinnanud, kas pakkuja pakutavad tooted on TK-s välja toodud oluliste parameetrite ja funktsionaalsuste osas samaväärsed Riigihankes väljatoodud toodetega.

Tehnilise kirjelduse nõue	Viide tehnilises kirjelduses	Gantner GAT NET.Lock 7020	Metra RFID ISO ST/MT	Samaväärsuse hinnang
Süsteemi tüüp	<i>Hangitakse 96 GAT NET.Lock 7020 ONLINE või samaväärset lukku</i>	Võrku ühendatav elektrooniline ONLINE kapilukk	Võrku ühendatav elektrooniline ONLINE kapilukk (MEW Controller)	Samaväärne: Mõlemad toimivad tsentraalselt juhitud võrgus.
RFID tehnoloogia	<i>Lukud peavad töötama pakutavate RFID käepaeltega; Ujula tingimustesse sobivad RFID-kiibiga käepaelad</i>	13.56 MHz (Mifare, ISO 15693 jne)	13.56 MHz (Mifare, ISO 15693, ISO 14443 A/B)	Samaväärne: Toetavad sama sagedust ja RFID-standardeid.
Lukustus- ja avamis-mehhanism	<i>Kapiuste avamiseks asetab kasutaja kaardilugejale RFID-kaardi või -käepaela. Kapi lukustamiseks liikkab kasutaja kapi ukseid kinni ja asetab kaardilugejale RFID kiibi, mille peale lukustuvad ukseid.</i>	Mootoriga lukustamine/ avamine, uks tõugatakse lahti	Mootoriga juhitud lukustus ja avamine, sisseehitatud tõukaja (ejector)	Samaväärne: Mõlemad kasutavad usaldusväärset mootormehhanismi.
Oleku indikatsioon	<i>Kapiukse pealispinnal peab olema indikaator, mille järgi on aru saada, kas kapp on hõivatud või vaba.</i>	Mitmevärviline LED-indikaator (vaba/hõivatud)	Toetab visuaalset olekuindikatsiooni kaardilugejal/uksel	Samaväärne: Kasutajale tagatakse selge info kapi oleku kohta.
Sissemurdmis-häire	<i>Lukul/lugejal peab olema piosireen, mis rakendub kappi sissemurdmisel</i>	Piosireen/ häire teavitus murdmiskatse korral	Sisseehitatud häiresignaali enne murdmist (>800 N jõul)	Samaväärne: Metra edastab häiresignaali keskseadmesse ja tarkvarasse.
Haldamine ja võti	<i>Kõiki lukke peab olema võimalik avada spetsiaalse peakiipkaardiga</i>	Peakaardiga avatav, hallatav läbi tarkvara	Peakaardiga avatav, hallatav läbi Metra tarkvara / võrgukontrolleri	Samaväärne: Tagatud on keskne haldus ja hädaavamine.

Kontrollerid ja infra	Pakkuja tarnib kõik vajalikud kontrollerid (peakontroller GAT NET.Controller M 7020 või samaväärne, alamkontrollerid GAT NET.Controller S 7020 F/ISO või samaväärne), haldustarkvara (GateLoxxRelaxx või samaväärne) ning tarkvara kassasüsteemiga ühildamiseks.	Peakontroller ja alamkontrollerid (kuni 24 lukku)	MEW Controller ja võrgulahendus (kuni 16 lukku kontrolleri kohta)	Samaväärne: Mõlemad kasutavad tsentraalset kontrollerite struktuuri.
-----------------------	--	---	---	--

7. Kolmas isik, **Artriskele OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. TK lubas pakkuda lukke *GAT NET.Lock 7020 ONLINE* või *samaväärne* (RHS § 88 lg 6). Vaidlustaja möönab ka ise, et teiste tootjate lukud võivad TK-le vastata. Seega RHAD lubas esitada pakkumuse samaväärsele lukule.

7.2. RHS § 88 lg 6 järgi ei nimetata tehnilises kirjelduses kaubamärki ega tüüpi, mis annaks mõnele ettevõtjale eelise või välistaks teised. Erandjuhul lubatud viitele lisatakse märge „või sellega samaväärne“. RHS § 88 lg 7 järgi peab tehniline kirjeldus tagama kõigile ettevõtjatele võrdsed tingimused.

TK-s nimetatud *GAT NET.Lock 7020 ONLINE* on seega nõutud omaduste näide, mitte ainus lubatud toode. RHS § 114 lg 2 järgi lükkab hankija pakkumuse tagasi üksnes siis, kui see ei vasta RHAD-s esitatud tingimustele.

7.3. Hankija ei hangi üksnes kapilukke, vaid terviklahendust. Riigihanke nimetus on „kapilukkude ja kassasüsteemi soetamine“ ning TK koosneb viiest osast: RFID-käepaelad ja läbipääsuõigused (I), kapilukud (II), infoterminal (III), kassasüsteem (IV) ja koolitus (V). TK nõuab, et kassasüsteem oleks integreeritav hangitavate kapilukkude ja Hankija olemasoleva *Inner Range'i* läbipääsusüsteemiga ning et pääsuõigusi saaks hallata *Inner Range'i* kaudu. Pakkumuse vastavust tuleb seega hinnata terviklahenduse kui terviku toimivuse, mitte ühe komponendi tootjanime järgi. Vaidlustus käsitleb üksnes lukkude tootjat ega vaidlusta terviklahenduse ühtegi teist osa.

7.4. Vaidlustaja väidab, et teised lukud ei ole samaväärsed isegi siis, kui need tehniliselt tingimustele vastavad. See tõlgendus muudaks märke „või samaväärne“ sisutühjaks ja oleks vastuolus RHS § 88 lg-tega 6 ja 7. Vaidlustaja etteheide ei tugine seega tehnilisele mittevastavusele, vaid üksnes tootjale.

7.5. Vaidlustaja taotleb tunnistada „mittevastavaks tingimus samaväärsus“ ja väidab, et Hankija oli lukusüsteemi juba ära valinud. See on RHAD-i, mitte pakkumuse vastavuse vaidlustamine. RHS § 189 lg 2 p-i 1 järgi tuli RHAD-i peale esitatud vaidlustus lihthankemenetluses esitada hiljemalt kaks tööpäeva enne pakkumuste esitamise tähtpäeva. Vaidlustaja seda ei teinud.

7.6. Hankija ei ole rikkunud isikute võrdse kohtlemise põhimõtet. Samaväärse lahenduse pakkumise võimalus oli kõigil pakkujatel. Vaidlustaja möönab, et oleks võinud pakkuda teisi lukke. GAT-lukkude pakkumine oli tema enda valik.

7.7. Vaidlustaja väidab, et lukud peavad olema ühendatud vooluvõrku, kohtvõrku ja internetti ning paigaldatud kappidesse tehtud GAT-valmidusele. TK-s selliseid nõudeid ei ole. Need on GAT-lukkude omadused, mitte hanketingimused. Sellest hoolimata sisaldab Kolmanda isiku pakutud lahendus ka võrguühenduse ja toite komponente.

7.8. Vaidlustaja müüs Hankijale Valga ujula kapid, millesse tehti valmidus GAT-lukkudele. Kapijoonisel on lukkude asukohad märgitud GAT-lukkude järgi. Vaidlustaja tõlgenduse järgi saaks lukuhanke seetõttu võita üksnes GAT-lukkudega, mida pakub Vaidlustaja. Nii muutuks Riigihange sisuliselt Vaidlustajale suunatud hankeks. Sellise tulemuse välistavad RHS § 3 ning § 88 lg-d 6 ja 7, ja Hankija vältis seda, lisades märke „või samaväärne“. Varasema tarne eripära ei loo Vaidlustajale Riigihankes ainuõigust.

7.9. TK II osa järgi pakkuja *monteerib lukud kappidele, paigaldab kõik vajalikud seadmed ning häälestab süsteemi töökorda*. See on tulemuskohustus. TK ei nõua GAT-valmiduse kasutamist ega keela lukustuse ukseosade paigaldamist.

Kolmanda isiku pakkumus sisaldab eraldi positsioonidena lukkude kinnitamiseks vajalikud luku ukseosad ning seadmete paigalduse ja kaabelduse. Ukseosad ja paigaldus olid seega tähtaegselt pakkumuses ja selle maksumuses. Lukud paigaldatakse olemasolevatele kappidele koos pakkumuses sisalduvate ukseosadega ning hankijale lisakulu ei teki.

7.10. Lukusüsteemi vahetamisel on lukustusega seotud ukseosade vahetamine tavapärane praktika. Iga tootja lukk kinnitub ukse külge oma kinnitustetailidega. Kui lukusüsteemi tohiks vahetada üksnes olemasoleva ukse ettevalmistust muutmata, saaks olemasolevatele kappidele alati paigaldada ainult sama tootja lukke. See välistaks samaväärse lahenduse igas lukuhankes.

7.11. Mittevastavust väites peaks Vaidlustaja näitama, millisele RHAD-i konkreetsele nõudele pakkumus ei vasta, ja seda tõendama. Vaidlustus ei nimeta ühtegi sellist nõuet. Vaidlustaja nimetatud omadused – kontrollierid, infoterminal kapi numbri kuvamiseks ning paigaldus olemasolevatele kappidele – on Kolmanda isiku pakutava lukuga kaetud.

7.12. Isegi kui vaidlustuskomisjon peaks mõnes punktis tuvastama kõrvalekalde, ei oleks see sisuline. RHS § 114 lg 2 teise lause järgi võib hankija tunnistada pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid RHAD-s nimetatud tingimustest. Pakutud lahendus täidab Hankija vajaduse: 96 kapi lukustamine RFID-käepaeltega, kapi numbri kuvamine ning ühildumine kassa- ja läbipääsusüsteemiga.

RHAD sisaldas eraldi tingimust „Samaväärsus“. Hankija kontrollis selle täitmist ja märkis vastavusotsuses Artriskele OÜ pakkumuse kohta: „Vastab tõendite alusel“. Hankija on seega samaväärsust hinnanud esitatud tõendite, mitte pelgalt pakkuja kinnituse alusel ning kinnitas 25.09.2026, et hindas just Metra lukkude vastavust.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja palub tunnistada kehtetuks Hankija otsuse, millega tunnistati vastavaks Kolmanda isiku pakkumus, ning tunnistada mittevastavaks RHAD-i tingimus „Samaväärsus“.

9. Vaidlustuskomisjonile arusaadavalt soovib Vaidlustaja taotlusega *tingimuse „Samaväärsus“ mittevastavaks tunnistamiseks* tegelikult vastavustingimuse Samaväärsus kehtetuks tunnistamist, saavutamaks seda, et Riigihankes ei saaks pakkuda teisi lukke peale RHAD-is konkreetselt nimetatud GAT NET.Lock 7020 ONLINE.

Vaidlustuskomisjon märgib, et menetluse praeguses etapis ei ole vaidlus RHAD-i tingimuste üle enam võimalik. Tulenevalt RHS § 189 lg 2 p-st 1 peab vaidlustus riigihanke 5 (9)

alusdokumentide peale lihthankemenetluses olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt kaks tööpäeva enne pakkumuste esitamise tähtpäeva. Riigihankes esitati pakkumused 07.09.2026 ning kui Vaidlustaja oleks soovinud RHAD-i vaidlustada, oleks seda tulnud teha hiljemalt 02.09.2026.

Asjaolu, et Vaidlustaja jättis tähelepanuta, et lisaks GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukkudele võimaldab RHAD pakkuda ka nendega samaväärseid lukke, ei mõjuta vastavustingimuse „Samaväärsus“ ega TK osas II Kapilukud toodud viite GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukkudega *samaväärsetele lukkudele*, kehtivust ja õiguspärasust.

10. Eeltoodust tulenevalt ei saa olla vaidlust selles, et RHAD-ist tulenevalt võis Riigihankes lisaks GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukkudele pakkuda ka nendega samaväärseid lukke. Seega saab Kolmanda isiku pakkumuse vastavusega seoses olla vaidluse sisuks üksnes see, kas Kolmanda isiku pakutud kapilukud Metra RFID ISO ja nende tarvikud vastavad TK-le.

11. Vastavustingimus Samaväärsus on sõnastatud järgmiselt:

Pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud.

Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides mõnele RHS-i § 88 lõikes 2 nimetatud alusele (standardile, tehnilisele tunnustusele, tehnilisele kontrollisüsteemile vms), tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“. Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides ostuallikale, protsessile, kaubamärgile, patendile, tüübile, päritolule, tootmisviisile, märgisele või vastavushindamisasutuse väljastatud katsearuandele või tõendile, tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“ (RHS § 88 lg-d 5-6, § 89 lg 2, 114 lg-d 5-7).

Hankija aktsepteerib objektiivsetel põhjustel muid asjakohaseid tõendeid, kui pakkuja tõendab hankijale vastuvõetaval viisil, et pakutav asi, teenus või ehitustöö vastab konkreetse märgise või hankija esitatud nõuetele, välja arvatud juhul, kui hankija nõutud märgis, samaväärne märgis või konkreetse või samaväärse vastavushindamisasutuse väljastatud katsearuanne või muu tõend on seaduse alusel eelduseks asja, teenuse või ehitustöö pakkumiseks turul (RHS § 114 lg 7).

Küsimused ettevõtjale:

1. Pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud. (Raadionupp valikutega „Jah/Ei“)

2. Kinnitus (Raadionupp valikutega „Jah/Ei“).

Kolmas isik on pakkumuses vastanud mõlemale eeltoodud küsimusele „Jah“. Mingeid täiendavaid dokumente pakutud lukkude samaväärsuse kohta Kolmanda isiku pakkumusele lisatud ei ole.

12. TK osas II Kapilukud on Hankija kehtestanud järgmised nõuded:

** Hangitakse 96 GAT NET.Lock 7020 ONLINE või samaväärset lukku, mis paigaldatakse kappidele kolmes riietusruumis (42 kappi meeste riietusruumis, 42 kappi naiste riietusruumis ning 12 kappi erivajadustega isikute riietusruumis).*

** Lukud peavad töötama pakutavate RFID käepaeltega.*

** Sama käepaelaga peab saama avada/sulgeda korruga ühte lukku.*

** Kapiukse pealispinnal peab olema indikaator, mille järgi on aru saada, kas kapp on hõivatud või vaba. Näiteks punane, mis näitab hõivatud olekut ja roheline vaba olekut.*

** Lukul/lugejal peab olema piosireen, mis rakendub kappi sissemurdmisel.*

** Kõiki lukke peab olema võimalik avada spetsiaalse peakiiptkaartiga, mille tarnib pakkuja.*

** Kapiuste avamiseks asetab kasutaja kaardilugejale RFID-kaardi või -käepaela. Olukorras, kus kapp on hõivatud ehk teise kaardiga eelnevalt lukustatud, ei tohi lukk avaneda.*

** Kapi lukustamiseks lükkab kasutaja kapi ukseid kinni ja asetab kaardilugejale RFID kiibi,*

mille peale lukustuvad ukse. Edukast lukustamisest peab süsteem andma märku indikatsiooni või heliga.

* Pakkuja tarnib kõik vajalikud kontrollid (peakontroller GAT NET.Controller M 7020 või samaväärne, alamkontrollerid GAT NET.Controller S 7020 F/ISO või samaväärne), haldustarkvara (Gat eLoxxRelaxx või samaväärne) ning tarkvara kassasüsteemiga ühildamiseks. Haldustarkvara peab paiknema hankija serveris.

* Kasutatava lukusüsteemi garantiiäeg on vastava toodete üleandmise hetkest alates 2 aastat, mille jooksul Pakkuja peab arvestama lukustussüsteemide partneri garantiihoolduse teostusega lukusüsteemidele. Lukustussüsteemi ja sellega seotud tarkvara probleemide või rikke korral reageerima max 3 tööpäeva jooksul.

* Hanke võitja on kohustatud hankijale edastama lukusüsteemi kogu vajaliku dokumentatsiooni, sh. komponentide tehnilise spetsifikatsiooni, kasutusjuhendid ja hoolduse teostaja kontaktid.

* Pakkuja monteerib lukud kappidele, paigaldab kõik vajalikud seadmed ning häälestab süsteemi töökorda.

13. Hankija on esitanud põhjendused selle kohta, miks ta luges Metra RFID ISO ST/MT lukud samaväärseteks GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukkudega, vaidlustusele esitatud vastuses sisalduvas tabelis (vt käesoleva otsuse p 6; edaspidi Võrdlustabel). Vaidlustuskomisjonile ei ole teada, et Hankija oleks teinud analoogse analüüsi enne Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist. Vähemalt ei nähtu see riigihangete registrist ning sellist dokumenti pole Hankija esitanud ka vaidlustusmenetluses.

Riigihangete registri vormidel 21.09.2026 koostatud Vastavusotsuse Lisas 2, mis käsitleb Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist, on vastavustingimuse Samaväärsus kohta märgitud lakooniliselt: *Vastab tõendite alusel*. Milliste tõendite alusel Hankija oma otsuse tegi, ei ole vaidlustuskomisjonile teada. Nagu eespool märgitud, puuduvad Kolmanda isiku pakkumuses igasugused dokumendid pakutavate lukkude või nende samaväärsuse kohta GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukkudega, üksnes Maksumuste tabelis on pakutavate lukkude nimi – *Kapilukk Metra RFID ISO*. Riigihangete registrist ei nähtu, et hankemenetluses oleks Hankija esitanud Kolmandale isikule pakutavate lukkude kohta täpsustavaid küsimusi.

14. Hankija ei ole RHAD-is selgitanud, milliste omadustega lukk on Hankija hinnangul GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukuga samaväärne. Alles pärast Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist, 25.09.2026, on Hankija vastuseks Vaidlustaja küsimusele märkinud, et: *Hankija kontrollib pakutavaid tooteid ja tarvikuid vastavalt esitatud tehnilise kirjelduse nõuetele. Tehnilises kirjelduses toodud lukk on näidistoodete ja selle spetsifikatsioon ei puutu asjasse. Tellija jaoks on oluline toote vastavus tehnilisele kirjeldusele ja funktsionaalne samaväärsus. Pakutavaid Metra RFID ISO kapilukke on erinevate järelliidetega (RFID ISO ST, RFID ISO MT jt), kus, siis viimased kaks tähte näitavad, mis materjalist ja mis paksusega ustele need sobivad. MT sobib metallist ja mittemetallist ustele paksusega 18-30 mm. Teised tehnilises kirjelduses olevad nõuded lukkudele: RFID käepael - OK hõivatuse indikaator - OK piesosireen (sissemurdmisalarm) - OK eduka lukustuse indikatsioon - OK peakiiipkaardiga avamine - OK¹.*

Seega on Hankija ise kinnitanud, et kontrollis pakutavate toodete vastavust TK nõuetele, s.o TK osale II Kapilukud.

15. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumuse vastavuse kontrollimisel pidi Hankija lukkude osas lähtuma TK osast II Kapilukud, milles on kehtestatud kokku 12 erinevat nõuet või tingimust (vt käesoleva otsuse p 12). Lisaks tingimusele: *Hangitakse 96 GAT NET.Lock 7020 ONLINE või samaväärset lukku [---]*, on veel 11 nõuet, millest enamik on sõnastatud

¹ Sõnumi ID: 1138226.

imperatiivses vormis, sisaldades sõna *peab*. Nende nõuete sõnastusest nähtub üheselt, et tegemist on kohustuslike nõuetega, millele Riigihankes pakutav lukk/lukusüsteem peab igal juhul vastama, ükskõik, kas on tegemist GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukuga või mõne samaväärse lukuga. Kui Hankija on kehtestanud TK-s konkreetseid ja kohustuslikud nõuded, millele pakkumus peab vastama, ei saa ta neid pakkumuste vastavuse kontrollimisel „pehmemdada“ viitega samaväärsusele. Vaidlustuskomisjon rõhutab, et „samaväärsust“ ei saa laiendada üksikutele TK-s kehtestatud tehnilistele nõuetele.

16. Vaidlustuskomisjon leiab, et Võrdlustabelist, mis tugineb TK osas II Kapilukud kehtestatud nõuetele ning milles võrreldakse GAT NET.Lock 7020 ONLINE ja Metra RFID ISO ST/MT lukkude üksikuid omadusi ja antakse hinnang nende samaväärsusele, ei nähtu, et Metra RFID ISO lukud vastaksid kõigile TK-s sätestatud kohustuslikele nõuetele, kuigi 25.09.2026 vastuses Vaidlustajale väitis Hankija, et kontrollis lukkude vastavust TK nõuetele. Ka ei käsitle Võrdlustabel kõiki TK osa II Kapilukud nõudeid ning selles toodud üldised hinnangud ei tõenda Metra RFID ISO ST/MT samaväärsust/vastavust kõikidele TK nõuetele.

16.1. TK osas II Kapilukud on kehtestatud mh nõue:

** Kapiukse pealispinnal peab olema indikaator, mille järgi on aru saada, kas kapp on hõivatud või vaba. Näiteks punane, mis näitab hõivatud olekut ja roheline vaba olekut.*

Nõude sõnastusest nähtub üheselt mõistetavalt, et tegemist on kohustusliku nõudega, millele pakutav lukk/lukusüsteem peab vastama, ükskõik, kas on tegemist GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukuga või mõne samaväärse lukuga (seda tõendab imperatiivse sõnastuse - *peab olema* – kasutamine).

Võrdlustabelis on Hankija selle nõudega seoses märkinud Metra RFID ISO ST/MT kohta: *Toetab visuaalset olekuindikatsiooni kaardilugejal/uksel* ning samaväärsuse kohta: *Samaväärne: Kasutajale tagatakse selge info kapi oleku kohta.*

Mida Hankija poolt kasutatud sõnastus *Toetab visuaalset olekuindikatsiooni kaardilugejal/uksel* tegelikult tähendab, ei ole arusaadav, kuid Võrdlustabeli sõnastusest ei nähtu, et Metra RFID ISO ST/MT lahendus vastab TK konkreetsele nõudele, mille kohaselt peab indikaator paiknema kapiukse pealispinnal ning võimaldama tuvastada, kas kapp on hõivatud või vaba. Millest lähtudes Hankija väidetava samaväärsuse tuvastas, ei ole vaidlustuskomisjonile teada, kuna mingeid tõendeid ega isegi konkreetset kinnitust selle kohta, Kolmas isik esitanud ei ole.

16.2. TK osas II Kapilukud on kehtestatud mh nõue:

** Lukul/lugejal peab olema piosireen, mis rakendub kappi sissemurdmisel.*

Nõude sõnastusest nähtub üheselt mõistetavalt, et tegemist on kohustusliku nõudega, millele pakutav lukk/lukusüsteem peab vastama, ükskõik, kas on tegemist GAT NET.Lock 7020 ONLINE lukuga või mõne samaväärse lukuga - seda tõendab imperatiivse sõnastuse - *peab olema* - kasutamine.

Võrdlustabelis on Hankija selle nõudega seoses märkinud Metra RFID ISO ST/MT kohta: *Sisseehitatud häiresignaal enne murdmist (>800 N jõul)* ning samaväärsuse kohta: *Samaväärne: Metra edastab häiresignaali keskseadmesse ja tarkvarasse.*

Võrdlustabelist ei nähtu, et Metra RFID ISO ST/MT lukul/lugejal oleks TK-s nõutud piosireen. Hankija on selle asemel viidanud sisseehitatud häiresignaalile ning häiresignaali edastamisele keskseadmesse ja tarkvarasse. Sellest ei saa järeldada TK-s sõnaselgelt nõutud piosireeni olemasolu. Hankija on püüdnud seda puudust kõrvaldada viitega samaväärsusele. Vaidlustuskomisjon selgitab veel kord, et märkus: *Hangitakse 96 GAT NET.Lock 7020 ONLINE või samaväärset lukku [---]* ei laiene konkreetsetele TK tingimustele ning nõudele, et *lukul/lugejal peab olema piosireen* ei vasta lukk, mis tagab häiresignaali andmise mingil teisel, kuigi Hankija hinnangul samaväärsel, viisil. Hankija oleks võinud TK kahtlemata sõnastada nii, et see oleks olnud lubatav, kuid seda Hankija teinud ei ole. Hankija peab

menetluses rangelt lähtuma enda kehtestatud RHAD-ist.

17. Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustuskomisjon, et ei ole tõendatud, et Kolmanda isiku pakutud Metra RFID ISO ST/MT lukud vastavad TK-s kehtestatud kohustuslikele tehnilistele nõuetele, eelkõige kapiukse pealispinnal paikneva olekuindikaatori ja lukul/lugejal paikneva piosireeni nõudele. Seetõttu ei olnud Hankijal alust tunnistada Kolmanda isiku pakkumust selles osas vastavaks ning RHS § 114 lg-te 1 ja 2 (esimene lause) alusel tuleb Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta tunnistada kehtetuks.

18. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus kuulub RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel rahuldamisele, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

18.1. Vaidlustuskomisjon mõistab Hankijalt Vaidlustajale välja tema poolt vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot.

Vaidlustaja ei ole kasutanud lepingulise esindaja abi ega esitanud taotlust taotluse lepingulise esindaja kulude hüvitamiseks.

18.2. Hankija ja Kolmanda isiku kulud jäävad nende enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik